

העיתונאים, לעומת זאת, הפסידו

אסף כרמל פורסם לראשונה: 09.10.2007 23:00 עודכן ב: 10.10.2007 23:00

לצד הדיון על סעיף 35 לחוק זכויות היוצרים התקיים גם דיון על נוסחו של סעיף 34, שעוסק, בין השאר, בזכות העיתונאים של עבודתם.

חוק זכויות יוצרים הישן הבטיח למו"לים את הזכויות על כתבות של עיתונאים שנוצרו במסגרת עבודתם בעיתונים. סעיף 34 א' בחוק החדש שמר למו"לים את הזכות הזאת, אבל סעיף 34 ב', שנסח ביוזמתו של ח"כ אבישי בחורמן, הבטיח לעיתונאים זכות וטו על פרסום עבודתם ביצירה שאינה כלולה תחת ההגדרה של "תוכן עיתונאי". אלא שנציגי העיתונאים, בראשות יוסי בר-מוחא, יו"ר אגודת העיתונאים בתל אביב, הביעו התנגדות נחרצת לסעיף הזה ודרשו לנסחו מחדש. שכן, הסעיף מבטיח למעשה את זכותם של המו"לים להעביר כתבות של העיתונאים לאתרי אינטרנט ואמצעי מדיה חדשים אחרים, מבלי לשלם להם כל תשלום נוסף מעבר לשכרם הבסיסי.

לדיון אתמול בכנסת בסעיף 34 התייבבו, בין השאר, מו"ל "הארץ" עמוס שוקן, עורכי הדין זאב ודור ליאונד שמייצגים את "הארץ", עורך "ידיעות אחרונות" שילה דה-בר, מנכ"ל "ידיעות אחרונות" יעקב כפיר וכן בר-מוחא. לאחר דיון סוער, שכלל נאום כעוס של יו"ר אגודת העיתונאים, הוחלט לנסות להגיע לפשרה בין המו"לים לעיתונאים, בתיווכם של חברי הכנסת בחורמן ודב חנין. בסופו של דבר נמחק סעיף 34 ב' מספר החוקים, והצדדים ניסחו הצהרה משותפת, שלפיה "נציגי המו"לים שנכחו בדיון הביעו נכונות לבחון אפשרות תגמול של עובדים על רקע שיווק תכנים לאחרים במדיות חדשות נוספות".

לכאורה איפוא, בר-מוחא והעיתונאים יצאו כשידם על העליונה, מכיון שהסעיף שלו התנגדו נמחק והמו"לים הבטיחו לבדוק אפשרות לתגמול על פרסומים באינטרנט. בפועל, המו"לים ניצחו כמובן. הם אמנם יבדקו את האפשרות, אבל בסוף יגיעו מן הסתם למסקנה שאין צורך בתשלומים נוספים לעיתונאים.