

תביעה על סך 862 אלף שקל נגד צבי ויליגר: "הטעה ברכישת ניירות ערך של ויליפוד"

התובע, איש עסקים ישראלי לשעבר, טוען כי ויליגר הטעה אותו וגרם לו לרכוש ניירות ערך של החברה במחיר גבוה

11:43 21.08.2007 מאת: כרמל בן צור

איש העסקים הישראלי לשעבר אריה שטיינר הגיש לבית משפט השלום בתל אביב תביעה על סך 862 אלף שקל נגד צבי ויליגר, ששימש במועדים הרלבנטיים לתביעה כמנכ"ל, יו"ר הדירקטוריון ובעל בחברה הציבורית ויליפוד. זאת, בטענה שויליגר הטעה אותו ברכישת ניירות ערך של ויליפוד.

בין חברת ויליפוד לבין חברת

לאיש מוצרי מזון ישראליים, שעד לאחרונה היה שטיינר בעליה, התקיימו במשך מספר שנים יחסי ספק-לקוח, כאשר חברת לאיש נהגה לרכוש מחברת ויליפוד מוצרי מזון שונים לשם שיווקם בארצות הברית במסגרת עסקיה.

על פי הנטען בתביעה, שהוגשה באמצעות עו"ד זאב ליאונד, בחודש פברואר 2007 הציע ויליגר לשטיינר לרכוש ניירות ערך של חברת ויליפוד, הנסחרת בבורסה לניירות ערך בתל אביב. לדברי שטיינר, במעמד זה אמר לו ויליגר: "עזוב את השטויות של המלפפונים והזיתים. אני אעזור לך לעשות הרבה כסף דרך הבורסה".

במהלך השיחה, גורס שטיינר, הציג לו ויליגר מצג לפיו שווי יחידה אחת של נייר ערך של ויליפוד עומד כיום בבורסה על סך של 11 שקל בקירוב, וכי יום קודם לכן הוא (ויליגר) רכש ניירות ערך של ויליפוד בסך של מיליון דולר, בעסקה מחוץ לבורסה, במחיר הנמוך ב-9% משווי ניירות הערך בבורסה.

לדברי שטיינר, ויליגר ציין כי באפשרותו לבצע רכישה דומה עבורו כך שהוא צפוי לרווח מיד של 9% כתוצאה מרכישת ניירות הערך, ובנוסף אחזקת הניירות על ידו תניב לו בעתיד רווחים נוספים. "אני אגיד לך מתי למכור", אמר לו לגרסתו ויליגר, "עשיתי מילונים מהבורסה, לא מהפטריות והטונות".

התובע, שנתן בויליגר לגרסתו אמון מלא, שוכנע לרכוש ממנו ניירות ערך בשווי כולל של כ-1.1 מיליון שקל, לפי מחיר של 10 שקלים לנייר ערך ובאותו מעמד מסר לויליגר שיק על סך 267 אלף דולר. בדיעבד, כך נטען, התברר כי הרכישה התייחסה לאופציות של ויליפוד ולא למניות.

שטיינר טוען כי מידת בקיאותו בשוק ההון הינה קלושה ביותר, וכי הוא לא ידע מהם שיערי ניירות הערך של ויליפוד וסמך על מצגיו של ויליגר, בשל יחסי הקרבה והאמון ביניהם. ואולם, לדבריו, כעבור מספר חודשים התברר לו כי המחיר ששילם היה גבוה בכ-33% ממחיר האופציה בבורסה, וגבוה בכ-46% ממחיר העסקה האמיתי.

עוד נאמר כי לשטיינר התברר כי בניגוד למצגיו של ויליגר, מדובר בניירות ערך שסחירותם נמוכה מאוד ושכל פעולה בהם עלולה לגרום לתנודות שער חריפות, כך שבמצב רגיל היה

קושי ניכר לממשם. לנוכח השתלשלות עניינים זו, נאמר בתביעה, ברור כי על ויליגר לפצות את שטיינר בגין הוצאותיו, נזקיו, אובדן רווחיו ועוד.

ויליגר מסר בתגובה כי "מדובר בסחיטה ובחזירות. האיש התחנן בפניי לקנות מניות של ויליפוד. ביום שהצ'ק נפרע האופציות היו 7 שקלים במקום 10 שקלים, אז הוא רוצה שאני אעביר לו עוד אופציות או כסף לפי 7 שקלים.

"הוא קנה ממני אופציות של החברה, ואחר כך השוק ירד והוא ביקש להחזיר את האופציות וסוכם בינינו שהעסקה תבטל, אני אחזיר את הכסף והוא יחזיר את האופציות. אני הרי לא חברת ביטוח. אז נעשתה עסקת גאידמק (ארקדי גאידמק רכש את ויליפוד - כ.ב.צ.), והוא לא רצה להחזיר את האופציות, ומימש אותן ברווח עצום".

(א 51164/07)