

מקור לחיוך?

הדיונים במשפט גלט-ברקוביץ' נגד "הארץ" הסתיימו בציפייה לפסק דין שיקבע את אחריותו של כלי תקשורת כלפי מקורותיו, אולם השופט שלח את הצדדים לנסו פשרה נוסף

אורן פריסקו | 18.09.2011



אנשי "הארץ" ועורכי-דינם (למעלה) וליאורה גלט-ברקוביץ' ופרקליטיה, היום במסדרון בית-המשפט (צילומים: "העין השביעית")

דין לא מתוכנן במשפט גלט-ברקוביץ' נגד "הארץ" התקיים הבוקר בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

כזכור, בשנת 2007 תבעה ליאורה גלט-ברקוביץ' את עיתון "הארץ", את עיתונאיו לשעבר ברוך קרא ושמואל חזנר ואת בעל העיתון עמוס שוקן בטענה כי התרשלו בעבודתם וגרמו לחשיפתה כמקור לידיעות של קרא. החשיפה הובילה לפיטוריה מפרקליטות המדינה. גלט-ברקוביץ' תבעה פיצויים בסך של 2.5 מיליון שקל.

בשנה האחרונה התנהלו כמה וכמה ישיבות בבית-המשפט, מהן דרמטיות ביותר, ולפני כחודש, עם הגשת תשובת התובעת לסיכומי הנתבעים, תם שלב ההוכחות בתיק בכל הנוגע לשאלת האחריות של "הארץ" לחשיפתה של התובעת כמקור. על-פי סדר העניינים הרגיל, לאחר דיוני ההוכחות, הגשת סיכומי שני הצדדים והגשת תשובת התובעים לסיכומי הנתבעים, מגיע תורו של השופט לפסוק. אלא שהשופט אבי זמיר זימן את הצדדים לדיון נוסף, בניסיון אחרון לשכנע אותם להגיע לפשרה.

בתחילת הישיבה התבקש כל מי שאינו צד בתיק לצאת מאולם בית-המשפט בטענה כי מדובר בדיון סגור. השופט זמיר הסביר כי באופן עקרוני יכול היה לזמן את כל הנוכחים אל לשכתו ולקיים שם את הדיון בלא נוכחות גורמים זרים, אך אין בלשכתו די מקום לתובעת, שלושת הנתבעים וסוללת עורכי-הדין של שני הצדדים. לאחר כרבע שעה יצאו הצדדים להתייעצויות, ושוחחו בשתי חבורות נפרדות במסדרון בית-המשפט. חיוכים נרשמו בשני הצדדים. בתום השיחות, חזרו לאולם בית-המשפט לכמה דקות נוספות של דיון.

כיוון שמדובר בישיבה סגורה, לא ניתן לדעת בוודאות מה היו נימוקי השופט. יחד עם זאת, אין זה חריג ששופט מבקש מהצדדים להגיע לפשרה אם אינו מעוניין לפרסם פסק דין. הדבר אינו מובע בדרך כלל משום שלשופט אין דעה בתיק או החלטה עקרונית שכבר התגבשה בראשו, אלא בשל סיבה אחרת.

מניע אפשרי עשוי להיות הכרתו של השופט כי לפסיקה במשפט עלולות להיות השלכות מרחיקות לכת, לא דווקא במקרה המסוים המונח לפניו, אלא כתקדים לעתיד. בתיק של גלט-ברקוביץ' נגד "הארץ", ניתן להעריך כי פסק דין שימצא את הנתבעים אשמים ברשלנות ויחייב אותם בפיצוי התובעת עלול בסופו של דבר להביא לפגיעה בחופש העיתונות בישראל, תוצאה שלאיש משני הצדדים אין עניין בה.

שני הצדדים, לפיכך, התבקשו להיפגש במהלך השבועות הקרובים בניסיון נוסף להגיע לפשרה שתמנע מהשופט זמיר לפרסם פסק דין. את תשובותיהם התבקשו למסור בחודש הבא, לאחר חג סוכות.